

## **Businesscase**

### **”Digital adgang til oplysninger i forbindelse med ejendomshandel”**

- rapport til Styregruppen for Tværoffentlige Samarbejder

Udarbejdet for STS af

Erhvervs- og Byggestyrelsen & COWI A/S

## Revisionshistorik

Version	Opsummerende beskrivelse af ændringer	Dato	Navn og instans
0.1	1. udkast arbejdsgruppen	05.03.2008	COWI, EBST
0.2	Gennemskrivning iht. arbejdsgruppens/EBST input	14.03.2008	Abk/EBST
0.3	Finansielle rettelser fra COWIEBST	18.03.2008	Abk/EBST
0.4	Lay-out-mæssige rettelser, 2. udkast arbejdsgruppen	26.03.2008	Abk/EBST
0.5	Korrektur + note fra arbejdsgruppen	07.04.2008	EBST
0.6	Fejlretning kap 1	11.04.2008	Abk/EBST

# Indholdsfortegnelse

<b>Ledelsesresume</b>	<b>3</b>
<b>1 Løsningsbeskrivelse</b>	<b>5</b>
1.1 Forretningsmæssigt omfang	5
1.2 It-mæssigt omfang	8
1.3 Interessenter	10
1.4 Alternative løsninger	11
1.5 Delprojekter	12
1.6 Afhængigheder til sideordnede projekter (nuværende)	12
<b>2 Forretningsmæssige konsekvenser</b>	<b>14</b>
2.1 Økonomiske konsekvenser	14
2.2 Økonomiske nøgletal	17
2.3 Kvalitative gevinster	17
2.4 Risici	18
<b>3 Implementering og opfølgning</b>	<b>20</b>
3.1 Implementeringsstrategi	20
3.2 Milepælsplan	20
3.3 KPI'er	20
<b>4 Ejerskab</b>	<b>22</b>
4.1 Projektejer og projektleder	22
4.2 Leverandører	22
4.3 Opfølgning på forretningsmilepæle	22
4.4 Sponsorere	22
4.5 Godkendelse	22
<b>Bilagsoversigt</b>	<b>23</b>

# Ledelsesresumé

## Baggrund og status

Regeringen offentliggjorde i 2005 oplægget "Bedre og billigere bolighandel", hvor ét af initiativerne omfattede etableringen af en offentlig boligportal - Boligejer.dk. Portalen blev etableret i starten af 2006 af Erhvervs- og Byggestyrelsen og er blandt andet baseret på ejendomsdata fra den Offentlige Informationsserver (OIS). Efterfølgende har Erhvervs- og Byggestyrelsen i december 2006 udarbejdet rapporten "Forenklet, digitaliseret handel med fast ejendom", som præsenterer Erhvervs- og Byggestyrelsens vision for et fuldt digitaliseret ejendomsmarked. En stor udfordring på vejen mod et fuldt digitaliseret ejendomsmarked er at sikre borgere og virksomheder digital adgang til alle oplysninger, som er relevante ved køb og salg af boliger. Til rapporten knytter sig en handlingsplan der nærmere beskriver 29 konkrete initiativer, som vil bidrage til digitaliseringen af ejendomshandlen ved at stille data til rådighed for forbrugerne.<sup>1</sup>

Rapporten og handlingsplanen medførte, at Styregruppen for Tværoffentlige Samarbejder i oktober 2006 nedsatte en arbejdsgruppen om digital adgang til oplysninger i forbindelse med ejendomshandel under EBST's formandskab med henblik på "at gennemføre en analyse, som vil tilvejebringe et kvalificeret beslutningsgrundlag for iværksættelsen af nødvendige initiativer til at effektivisere og forenkle adgangen til data i forbindelse med ejendomshandel"<sup>2</sup>. Arbejdsgruppen blev etableret med medlemmer fra Danske Regioner, KL, Finansministeriet, Justitsministeriet, Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, Miljøministeriet og Økonomi- og Erhvervsministeriet. Arbejdsgruppens arbejde tager udgangspunkt i rapporten og i den igangværende udvikling i forbindelse med tinglysningsreformen og etableringen af Danmarks Miljøportal. Arbejdsgruppen har i løbet af projektet valgt at fokusere arbejdet på de nødvendige oplysninger i forbindelse med ejendomshandel, det vil sige det relevante udsnit af de 29 initiativer.

## Problemstilling nuværende situation

I en ejendomshandel skal en række ejendomsoplysninger indhentes af mægleren på sælgeres vegne, og indhentningen af oplysninger er behæftet med betydeligt tidsforbrug. Oplysningerne indhentes i dag via det "kommunale ejendomsoplysningsskema" og via direkte kontakt til andre myndigheder f.eks. regionerne, Vejdirektoratet og Trafikstyrelsen. Myndighederne besvarer henvendelserne på baggrund af både digitale og papirbaserede oplysninger. Kommunerne har et gennemsnitligt tidsforbrug på 80 minutter ved hver forespørgsel. Tidsforbruget hos de øvrige myndigheder har det ikke været muligt at kortlægge præcist.

De indhentede oplysninger kontrolleres oftest af købers advokat ved handlens berigtigelse, hvorfor en række oplysninger indhentes igen. Både ejendomsmæglere og advokater har derfor også et tidsforbrug ved indhentning og viderebearbejdning af oplysningerne. Kommunerne har hjemmel til og opkræver et gebyr på 400 kr. pr. forespørgsel.

Der foreligger i dag således ikke én mulighed for at tilgå de nødvendige oplysninger samlet ét sted, hvilket vanskeliggør indhentningen og gør det besværligt for borgeren og virksomheder selv at indhente de nødvendige og korrekte data i forbindelse med et muligt selvsalg. Derudover er det en tidskrævende opgave for myndighederne.

Da oplysningerne er spredt på mange myndigheder, skabes til andre formål end ejendomshandel og da udgifterne til at gennemføre initiativer formodentlig i første omgang vil skulle oppebæres af andre interessenter, end de som vil høste fordelene ved en øget digital adgang, er der behov for en samlet løsningsmodel.

## Løsningsforslag og de væsentligste gevinster

Den til businesscasen skitserede løsningsmodel indebærer, at alle papirbaserede oplysninger digitaliseres og gøres tilgængelige fra standardiserede databaser. Derefter skal samtlige oplysninger stilles samlet til rådighed på internettet for borgere, virksomheder og offentlige myndigheder fx via OIS.dk, Borger.dk eller Virk.dk. Samtidig skal virksomhederne have mulighed for at indarbejde oplysningerne i deres digitale sagsbehandlingssystemer. Dette medfører, at det manuelle arbejde hos kommuner og andre myndigheder forsvinder, ligesom det eksisterende gebyr der i dag opkræves af kommunerne på 400 kr. pr. forespørgsel. Det vil dog ikke fjerne arbejdstiden til en eventuel efterfølgende tilbundsående sagsbehandling, den vil bestå på samme niveau som i dag. Hos rekvirenterne anslås der besparelser hos såvel ejendomsmæglerne og hos advokaterne på henholdsvis 20 og 10 minutter jf. bilag 3.

De målbare samfundsøkonomiske gevinster beregnes i den foreslåede løsningsmodel til ca. 84 mio.kr. om året, og opnås primært ved bortfaldet af ovennævnte manuelle processer hos kommuner og rekvirenter. Besparelsens betydelige omfang skyldes det store volumen, idet der foretages ca. 120.000 ejendomshandlinger om året<sup>3</sup>.

Projektet vil medføre en række kvalitative gevinster der ikke er kvantificeret i beregningerne, hvoraf de væsentligste er:

<sup>1</sup> Rapport og handlingsplan "Forenklet, digitaliseret handel med fast ejendom" kan findes på <http://www.ebst.dk/registre>

<sup>2</sup> Arbejdsgruppens kommissorium er vedlagt som bilag XX

<sup>3</sup> Danmarks Statistik, 2006.

- Procestiden på forespørgsler nedbringes fra ca. 14 dage til en umiddelbar besvarelse
- Mulige besparelser hos øvrige myndigheder, såsom regioner og anlægsmyndigheder
- Mulige besparelser hos øvrige interessenter såsom landinspektører, rådgivere m.fl.
- Bedre muligheder for øget digital forretningsudvikling i erhvervslivet baseret på ejendomsdata.
- Langsigtede datakvalitetsforbedringer ved initial digitalisering af visse oplysninger

### Omkostninger

Projektets omkostninger falder i 2 dele: dels selve investeringen i IT-løsningen og de hertil relaterede driftsudgifter og dels en initialdigitalisering af visse oplysninger, der i dag er analoge. Sidstnævnte belaster den samlede projektkøkonomi betragteligt nemlig med i alt 60 mio. og kan med fordel ses isoleret som en engangsinvestering.

Det foreløbige investeringsomfang til IT og forretningsmæssige investeringer skønnes til 100 mio. kr. ved den foreslåede løsning.

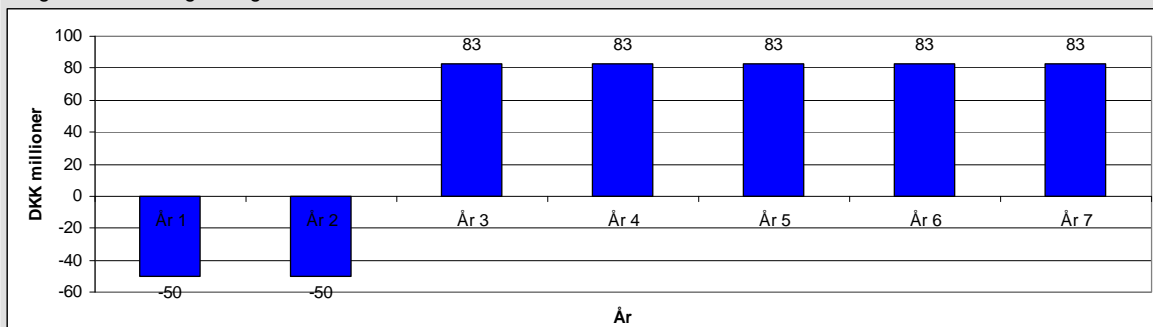
Projektets nutidsværdi (NPV), bliver således 268 mio. kr.

Tilbagebetalingstiden er mindre end 2 år.

Implementeringstiden er dog afhængig af flere sideordnede projekter og kan derfor ikke anslås før projektet er initieret.

Det skal bemærkes, at selve gebyret på 400 kr. pr. skema er underordnet i forbindelse med den samfundsøkonomiske vurdering, i det betalingen alene er udtryk for en overførsel fra rekvirent til kommune. De såkaldte dynamiske effekter ved evt. at fjerne eller reducere betalingen vurderes at være ubetydelige da udgiften er meget lille sammenlignet med de øvrige omkostninger der er forbundet med ejendomshandler.

Pengestrømsoversigt – udgiftsbaseret:



# 1 Løsningsbeskrivelse

## 1.1 Forretningsmæssigt omfang

### 1.1.1 Forretningsløsningens navn eller kort beskrivelse (anvend 1-2 linjer)

Forretningsløsningens navn	"Tilgængeliggørelse af ejendomsoplysninger" – én samlet digital adgang til alle nødvendige ejendomsoplysninger i forbindelse med ejendomshandel.
----------------------------	--

### 1.1.2 Formål

Forbedre servicekvalitet (f.eks. hurtigere sagsbehandlingstid eller øget mulighed for borgerselvbetjening)	X
Effektivisere forretningsprocesser eller reducere driftsomkostninger (f.eks. automatisering af processer)	X
Effektivisere it-applikationer (f.eks. udskiftning af gammel applikationslogik eller integrere applikationer)	
Effektivisere it-infrastruktur (f.eks. konsolidering af servere, reducere antal platforme)	
Forbedre fleksibilitet i forretningsarkitektur (f.eks. understøttelse af standardiserede processer)	
Forbedre fleksibilitet i it-arkitektur (f.eks. indføring af åbne standarder eller implementering af SOA)	
Opfylde lovgivning (hvis projektet sikrer opfyldelse af lovgivning (national eller international))	

### 1.1.3 Forvaltningsniveau for løsningens brug

	Niveau			
	Inden for et eller flere ministerområder (benyt ministerienavn)	Inden for en eller flere regioner	Inden for en eller flere kommuner	Inden for en eller flere selvejende institutioner
Angiv navne, hvis der er mellem 1 og 5	Økonomi- og Erhvervsministeriet	Alle	Alle	
Angiv antal hvis der er mere end 5				

### 1.1.4 Kategorisering af forretningsområde

Primært serviceområde der berøres af løsningen:

Serviceområde	10. Ejendomme og forsyning
Opgaveområde	10.3.18 Ejendomsinformation

Øvrige serviceområder der berøres af løsningen:

Serviceområde	6. Penge
Opgaveområde	06.3.20 Skat af fast ejendom

Serviceområde	7. Erhverv
Opgaveområde	07.3.10 Administration af den finansielle sektor m.v. 07.3.40 Forbrugerbeskyttelse 07.3.42 Forbrugervejledning

Serviceområde	8. Demokrati og orden
Opgaveområde	08.3.48 Pant og ejendomsret

### 1.1.5 Forretningsmæssig baggrund

Der foretages ca. 120.000 ejendomshandler pr. år i Danmark. Ved handel med fast ejendom er mægleren pålagt at indhente oplysninger om en række forhold vedrørende ejendommen og oplyse disse til køber på sælgers vegne. Typisk kontrollerer en advokat efterfølgende oplysningerne på købers vegne. Processen med at indhente de nødvendige oplysninger hos forskellige myndigheder kan i dag strække sig over en periode på 2-3 uger og er forbundet med et væsentligt tidsforbrug hos både virksomheder/borgere og myndigheder. Dette skyldes blandt andet, at oplysningerne ikke altid er tilgængelige på grund af manglende digitalisering eller manglende ekstern adgang.

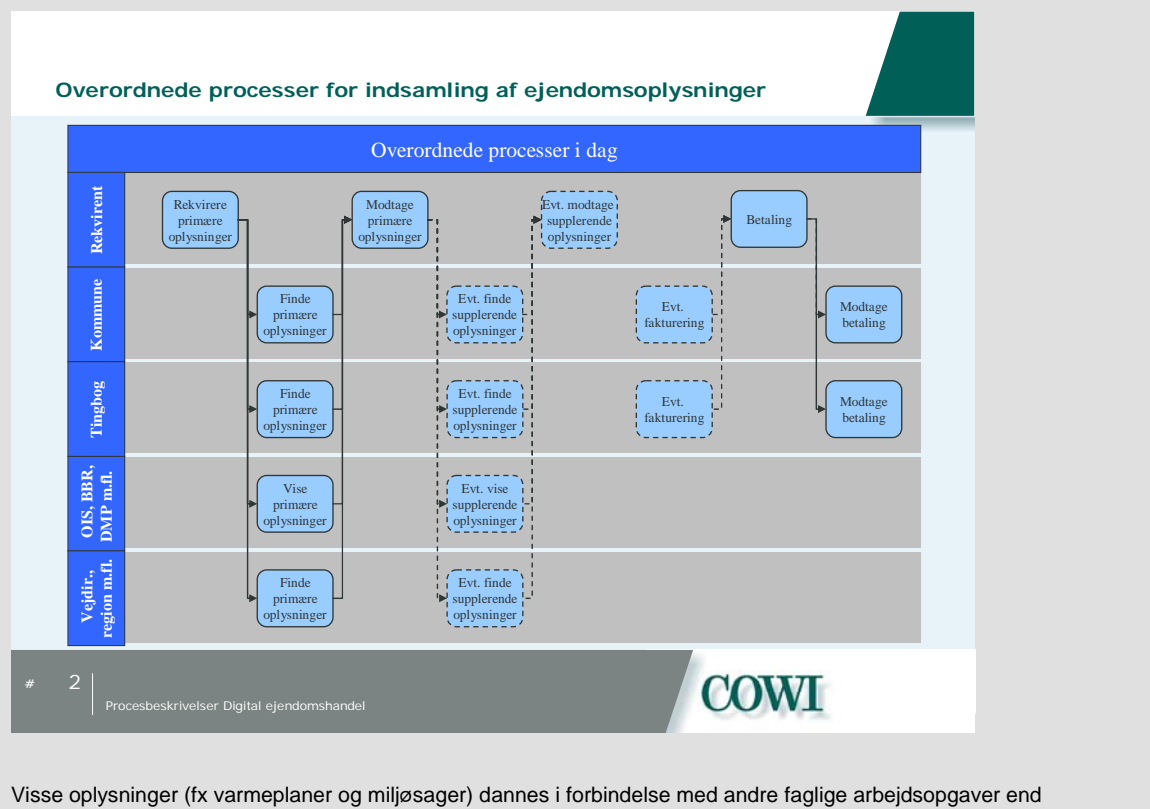
Kommunerne er en af de myndigheder, der i dag udleverer oplysninger til ejendomsmæglerne og dette sker via "Det kommunale ejendomsoplysningsskema" (undtagen i Københavns Kommune, som bruger et særskilt skema). Kommunerne opkræver et gebyr på 400 kr. for udlevering af ejendomsoplysninger via skemaet. Gruppens undersøgelser har ikke, udover retsafgifterne til Tingbogen, afdækket andre gebyrer ifm. udlevering af ejendomsoplysninger.

I kraft af formidlingsaftalen mellem sælger og ejendomsmægler forespørger ejendomsmægleren om oplysninger hos kommunen uden yderligere fuldmagt, herunder økonomiske oplysninger.

De ejendomsoplysninger, projektet omfatter, anvendes også i forbindelse med andre arbejdsgange for eksempel udstykning og byggesagsbehandling og udgør en del af datagrundlaget i forbindelse med projektering af byggeri og anlæg.

### 1.1.6 Forretningsmæssig problemstilling

Indhentningen af ejendomsoplysninger foregår i dag som skitseret nedenfor. Der er et betydeligt tidsforbrug forbundet med fremskaffelse af oplysninger såvel hos kommunerne som hos andre myndigheder hvilket i dag kompenseres med et borgerbetalt gebyr på 400 kr. der betales til kommunerne.



ejendomshandel og er derfor ikke altid er tilgængelige på grund af manglende digitalisering og/eller ensartethed. Udleveringen af dem i forbindelse med ejendomshandel er en efterfølgende informationsopgave hos myndigheden.

Da informationsopgaven i dag er spredt på mange myndigheder, har den ikke har tilstrækkeligt volumen hos den enkelte myndighed til at udgøre et incitament for at effektivisere og forenkle adgangen til oplysningerne. Når opgaven betragtes under ét for alle myndigheder og på landsplan stiller det sig imidlertid anderledes. Projektet har endvidere tydeliggjort det forhold, at udgifterne til at gennemføre initiativerne formodentlig i første omgang vil skulle afholdes af andre interessenter end de som vil høste fordelene ved øget digital adgang til oplysningerne.

Yderligere problemstillinger er det forhold at de enkelte myndigheder i dag ikke får dækket alle deres omkostninger i forbindelse med udleveringen af ejendomsoplysninger og at ejendomsmægleren ikke modtager en "straksafgørelse", men skal vente i op til 2 uger, før han modtager et svar.

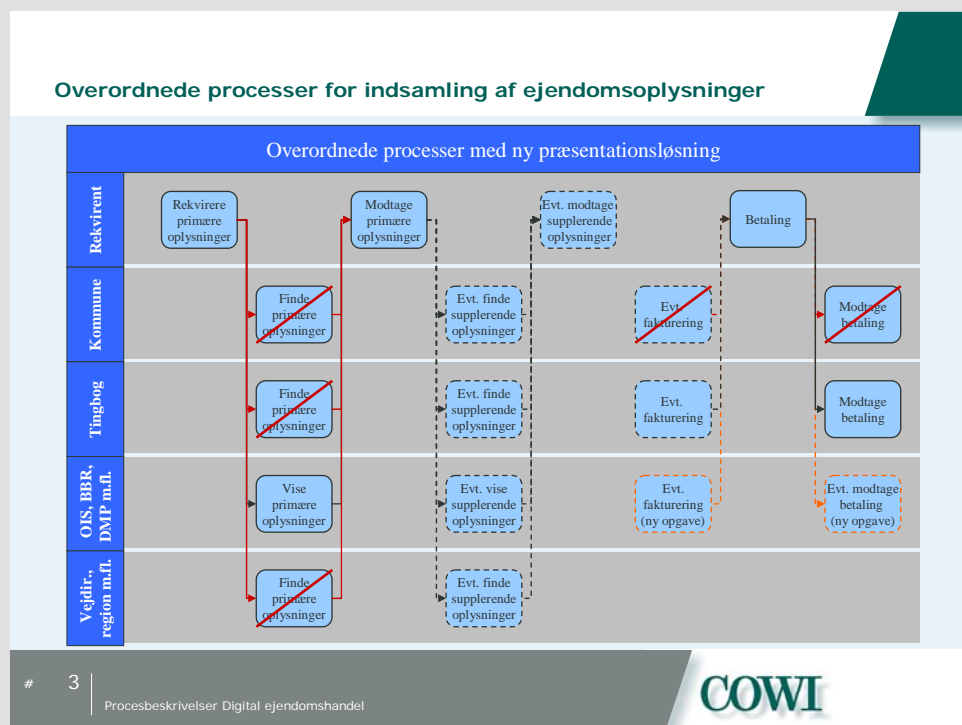
En forudsætning for at rekvisenten efter gennemførelse af dette projekt kan få én samlet digital adgang til oplysningerne er, at STS-projektet om digital fuldmagt gennemføres.

### 1.1.7 Forretningsmæssig løsningsbeskrivelse

Projektet gennemføres vha. en række initiativer der er opsummeret mht. status og løsningsforslag i bilag 2. Nogle af initiativerne er allerede digitalt tilgængelige, mens andre stadig kun findes på papirform og skal derfor som udgangspunkt initialdigitaliseres og efterfølgende vedligeholdes.

Projektet forudsætter således, at der gennemføres lovgivning omkring visse initiativer fx omkring parternes inddateringspligt og vedligeholdelse af data. Problematikker om adgang til data på internettet forudsættes ligeledes løst i andet regi jf. ovenfor.

Ved projektets gennemførelse gives én samlet digital adgang til ejendomsoplysningerne og derved overflødiggøres en række arbejdsprocesser jf. nedenfor:



#### Sparede processer efter implementering af løsning:

- Kommunerne og øvrige dataejere sparer arbejdstid til fremfindning af oplysninger til blandt andet ejendomsoplysningsskema.
- Kommunerne sparer arbejdstid til administration af betalinger
- Alle rekvisenter sparer procestid ved at få de primære oplysninger direkte tilgængeligt, mod 8-14 dages sagsbehandling hos myndighederne i dag

Hertil kommer besparelser på porto, betalingshåndtering hos rekvisenter og gevinster i form af successiv dataforbedring

ved lettere dataadgang og initialdigitalisering af enkelte oplysninger. Disse gevinster er ikke medregnet.

Der ændres ikke på procedurerne vedr. betaling af retsafgifter til Tingbogen.

Som i øvrige digitale forvaltningsprojekter vil usikkerheden omkring opetider ved valg af SOA løsninger, afhængigheden til andre projekter og parternes ressourcesituation påvirke projektet, men dette ses som generelle risici forbundet med digitale projekter.

### 1.1.8 Løsningens brugere

Løsningens brugere	Brugerkategori (borgere; virksomheder eller offentligt ansatte)	Antal
Ejendomsmæglere	Virksomheder	
Advokater	Virksomheder	
Ejere af ejendomme, der vil foretage selvsalg	Borgere/virksomheder	
Offentlige myndigheder	Kommunale sagsbehandlere, borgerservice, anlægsmyndigheder	
Øvrige virksomheder	realkreditinstitutioner, landinspektører, rådgivende ingeniører m.v.	

### 1.1.9 Lovgivningsmæssige hensyn

Dokumenttype	Navn og afsnit/paragraf	Beskrivelse af hensyn, løsningen skal tage
Lov	Lov om beskyttelse af persondata	Den nødvendige beskyttelse af persondata på nettet eventuelt via anvendelse af digital fuldmagt.

## 1.2 It-mæssigt omfang

### 1.2.1 Applikationsomfang

Applikationsnavn (f.eks. 'lagerstyrings-systemet')	Type (finansiel; selvforvaltningsløsning; sogistik; fagsystem; BI; EPJ; ESDH; hvis andet, angiv da)	Leverandør (egenudvikling; ekstern leverandør (hvis muligt – angiv hvilken))	Platform (mainframe; midrange OS400/ UNIX/VMS; Windows; Linux; hvis andet, angiv da)
Udbygning af OIS	Præsentationsløsning og databaseudvidelse		Baseres på eksisterende løsning
Webservice mellem DMP og OIS		Egenudvikling	Baseres på eksisterende løsning
Udtræksmodul fra PlansystemDK til OIS		Egenudvikling	Baseres på eksisterende løsning
Udvidelse af PlansystemDK		Egenudvikling	Baseres på eksisterende løsning
Indhentning af Ejendomsskattebillet fra KMD til OIS		KMD	Baseres på eksisterende løsning
Dannelse og indhentning af Vurderingsmeddelelse fra KMD til OIS		KMD	Baseres på eksisterende løsning
Udvidelse af Nyt BBR		Egenudvikling/KH	Baseres på eksisterende løsning
Adgang til e-TL		Egenudvikling	Baseres på eksisterende

sagsakter på OIS			løsning
Adgang til vejoplysninger fra CPR/CVF til OIS		Egenudvikling	Baseres på eksisterende løsning
Adgang til økonomi-oplysninger via KMDdebitor/Prisme til OIS		Egenudvikling/KMD/Fujitsu	Baseres på eksisterende løsning

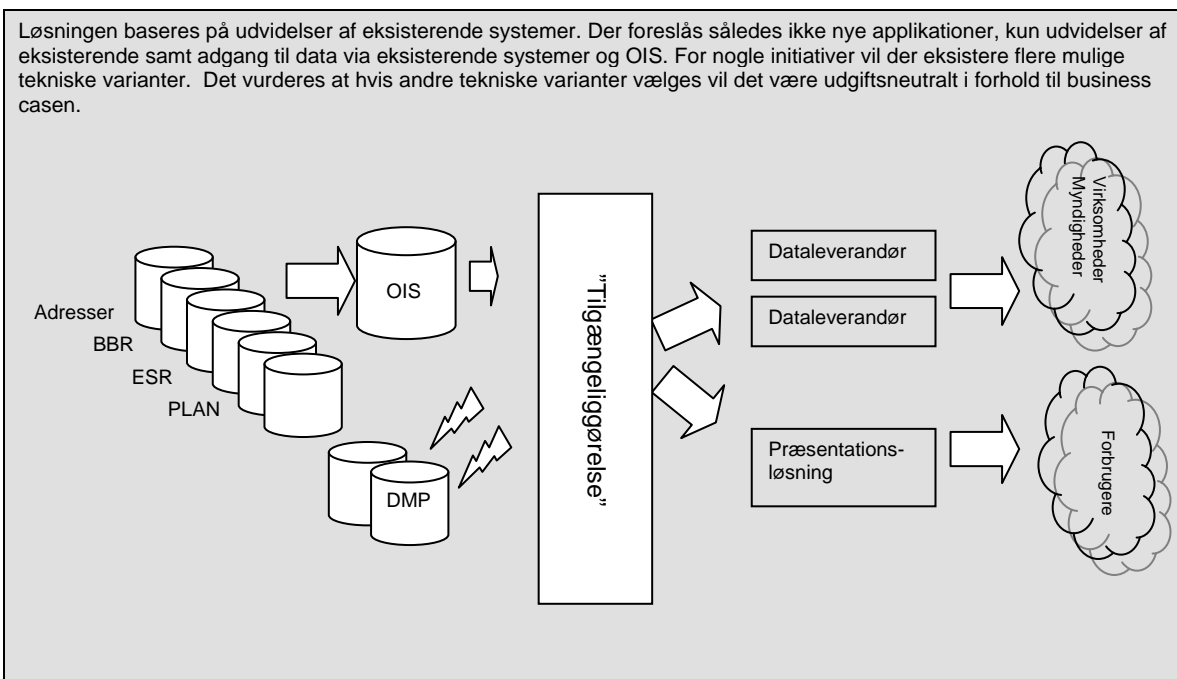
## 1.2.2 Infrastrukturomfang

Da der ikke er valgt endelige implementeringsløsninger, er afsnittet irrelevant.

Infrastruktur-komponentnavn (f.eks. 'applikations-server1')	Middleware (portal; processerver; applikationsserver; ESB/messaging; adapter/connector; partner gateway; hvis andet, angiv da)	Serverplatform (mainframe; midrange (OS400/UNIX/VMS); Windows; Linux; hvis andet, angiv da)	Lagring/backup (SAN; NAS; DAS)	Platform for adgang (stationær pc; bærbar pc; PDA/mobil; stemmestyret; ydre enheder; hvis andet, angiv da)	Netværksydelse (data LAN/WAN; video; telefoni; internetadgang; ASP)

### 1.2.3 It-mæssig løsningsbeskrivelse

Løsningen baseres på udvidelser af eksisterende systemer. Der foreslås således ikke nye applikationer, kun udvidelser af eksisterende samt adgang til data via eksisterende systemer og OIS. For nogle initiativer vil der eksistere flere mulige tekniske varianter. Det vurderes at hvis andre tekniske varianter vælges vil det være udgiftsneutralt i forhold til business casen.



### 1.3 Interessenter

#	Identificerede interessenter (benyt én række per interessent)	Påvirket af løsning			Indflydelse på løsning			Involvering i dialog omkring løsningen (sæt ét kryds)		Beskrivelse af involvering (kun, hvis der har været en involvering)
		Lav	Middel	Høj	Lav	Middel	Høj	Ja	Nej	
1	Erhvervs- og Byggestyrelsen		X				X	X		Formand for arbejdsgruppen, Dataleverandør/bruger
2	Kommuner/KL			X			X	X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen og analysearbejdet inkl. forslag
3	Domstolsstyrelsen		X				X	X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen
4	Danmarks Miljøportal			X			X	X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen
5	Miljøministeriet			X			X	X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen
6	Videnskabsministeriet ved Universitets- og Bygningsstyrelsen							X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen
7	Finansministeriet							X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen
8	Danske Regioner							X		Dataleverandør/bruger, del af arbejdsgruppen

9	ejendomsmæglere									X	Interviewundersøgelse, forundersøgelser
10	advokater									X	Forespørgsel, forundersøgelser
11	Borgere			X	X					X	-
12	Landinspektører, rådgivende ingeniører, entreprenører m.v.			X	X					X	Forespørgsel, forundersøgelser
13	Øvrige virksomheder		X		X					X	-
14	Klima- og Energiministeriet,								X		Dataleverandør/bruger
15	Kulturministeriet,								X		Dataleverandør/bruger
16	Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri								X		Dataleverandør
17	Forsvarsministeriet								X		Dataleverandør/bruger
18	Transportministeriet								X		Dataleverandør/bruger
19	Velfærdsministeriet								X		Dataleverandør

## 1.4 Alternative løsninger

### 1.4.1 Nulløsningen

Nulløsningen	"Vi gør ingenting", det vil sige at lade de eksisterende forhold og mekanismer bestå. Det kan dog allerede i dag konstateres, at der lokalt i enkeltkommunerne ønskes øget digitaliseringsgrad på data i forhold til besvarelsen af ejendomsoplysningskemaet og at udviklingen mod dette er sat i værk på forskellige niveauer, dog uden nogen form for koordination.
Fordele i forhold til foreslået løsning	Ingen udgifter til udvikling og drift af udvidelser af eksisterende systemer samt dataudvekslingsmoduler op imod OIS. Ingen udgifter til præsentationsløsning på OIS og ingen udgifter til ændringer i sagsbehandlingssystemer hos ejendomsmæglere og advokater.
Ulemper i forhold til foreslået løsning	Opgaven vil blive bibeholdt hos kommuner og andre myndigheder, det vil sige, at der ikke vil blive frigivet årsværk til andre opgaver. Gebyret (400 kr) vil blive fastholdt. Kommunernes udgifter til Netforvaltning vil blive fastholdt. Målet om digital kommunikation mellem virksomheder og myndigheder i 2012 vil blive sværere at opfylde. Hvis den valgte løsning ikke gennemføres, så kan der ske ukoordinerede lokale udviklingsinitiativer hos de enkelte kommuner i det omfang, som der kan findes ressourcer til at gennemføre disse. Da der for flere af de eksisterende papirbaserede oplysninger ikke allerede findes datamodeller og digitale applikationer kan der ske en individuel udvikling i den enkelte kommune. Oplysningerne kan derfor være svære at genbruge generelt i digital forvaltningssammenhæng både i kommunen og af andre. Hver kommune kan få løbende udgifter til driften af egne valgte løsninger. Forretningsudviklingen hos rekvirenterne(mæglere, advokater m.m.) vil være afhængige af den eventuelle uensartet udvikling og derfor kan det være svært at få det fulde udbytte af tiltagene. Det kan være nødvendigt for de enkelte rekvirenter eller deres udviklere at hente oplysningerne direkte i de enkelte kommuner, med store udgifter til følge og hvis det overhovedet bliver muligt, kan der efterfølgende være store vedligeholdelsesudgifter.

### 1.4.2 Mulige fremtidige alternative løsninger

Alternativ #1	Da digitalisering af oplysninger om olietanke udgør den største post blandt IT-investeringerne, vil det være relevant at belyse, hvordan business casen falder ud, hvis indhentningen af denne oplysning bibeholdes som i dag.  Hvis vi undlader at digitalisere denne vanskeligt tilgængelige oplysning, vil business casen påvirkes, idet den forventede tidsbesparelse så mindskes, idet arbejdsopgaverne med indhentning af oplysningen samt administration af gebyr fortsat vil bestå i kommunerne.  En beregning på den alternative løsning, der udelader feltet Olietanke (2.8) giver nedenstående resultater.
---------------	---

Fordele i forhold til foreslået løsning	Udgiften til digitalisering af olietanksoplysninger på 52 mio.kr. bortfalder.
Ulemper i forhold til foreslået løsning	<p>De årlige forretningsmæssige gevinster reduceres med anslået 33 mio.kr til en fremtidig årlig besparelse i alt på ca. 50 mio.</p> <p>Kommunerne skal fortsat kontaktes omkring olietanke. Tidsbesparelsen i kommunerne pr. ejendomshandel anslås derfor reduceret med 25 minutter, hvoraf de 16 minutter benyttes til administrative processer omkring håndteringen af skemaet, der nu ikke længere kan afskaffes. De resterende 9 minutter anslås benyttet til fremskaffelse af selve olietanksoplysningen.</p> <p>Ligeledes bortfalder besparelsen til betalingshåndtering, da kommunerne formodentlig fortsat vil opkræve gebyr for skemaet. Tilsvarende forventes tidsbesparelsen hos ejendomsmæglere og advokater at blive halveret fra 20 til 10 min hos mæglere og 10 til 5 hos advokaterne, da de nu fortsat skal gennemføre en separat arbejdsproces for at indhente de ikke-digitaliserede oplysninger (olietanke).</p>
Samlet påvirkning	Nutidsværdien af projektet under alternativ #1 anslås til 174 mio.kr., eller ca. 100 mio. kr. mindre end i hovedscenariet.

## 1.5 Delprojekter

### 1.5.1 Beskrivelse af identificerede kommende delprojekter

Navn eller reference for delprojekt	Beskrivelse af afgrænsende karakteristika for delprojekt	Ansvarlig for delprojekt (navn og instans)
Projektinitiering	Udarbejdelse af samlet projektplan	projektejer
Teknisk implementering	Ressourcer til implementering på OIS, DMP, PlansystemDK m.v. inklusiv de tekniske udgifter jf. bilag 2	projektejer
Formidlingsprojekt	Formidling i forskellige faser af projektet overfor kommuner, virksomheder og borgere.	projektejer
Digitalisering, herunder kommunekontakt	Besøg i alle kommuner mhp. at sikre digitalisering/registrering af varme- og spildevandsplaner, anlægsprojekter, adgangsforhold samt olietanke samt lokal digitalisering hos de lokale huslejenævn	projektejer

### 1.5.2 Delprojekter for hvilke der findes en business case

Navn eller reference for delprojekt	Business case for delprojekt (udkast; godkendt)	Projektejer af business case (navn og instans)
-	-	

## 1.6 Afhængigheder til sideordnede projekter (nuværende)

Navn eller reference for sideordnet projekt	Beskrivelse af afhængighed til sideordnet projekt	Instans, der ejer projektet og dets løsning	Ansvarlig for sideordnet projekt (navn og instans)
Digital fuldmagt	Forudsætning for 3. parts adgang til personlige oplysninger (Tilstands- og Enerigimærker, økonomiske oplysninger på nettet)	STS	Den Digitale Taskforce
e-TL	Adgangen til digitale sagsakter	Justitsministeriet	Domstolsstyrelsen
DK-jord	Udvikling af portal for oplysninger baseret på jordforureningsloven	Danmarks Miljøportal	Danmarks Miljøportal
PlansystemDK	Videreudvikling af PlansystemDK til at omfatte kommuneplantemaer, landsplandirektiver, gamle regionplantemaer m.v.	Miljøministeriet	By- og Landskabsstyrelsen

Danmarks Miljøportal	Videreudvikling til WEB-udveksling med OIS på flere temaer	Danmarks Miljøportal	Danmarks Miljøportal
Nyt fredningsregister	Delvis nydigitalisering af data vedr. fredninger og beskyttelseslinier	Kulturministeriet	Kulturarvsstyrelsen
Nyt BBR	Omlægning og udvidelse	OEM	EBST

## 2 Forretningsmæssige konsekvenser

### 2.1 Økonomiske konsekvenser

#### 2.1.1 Generelt

Beregningerne er baseret på implementering af en fuld digital løsning som beskrevet i afsnit 1.1.7. og bilag 2.

Økonomien i projektet belyses ud fra en samfundsøkonomisk tilgang. Således er omkostningerne anslået ud fra de ressourcer, der er vurderet nødvendige til at gennemføre projektet; mens gevinsterne er opgjort som de ressourcebesparelser der forventes realiseret ved at en række arbejdsprocesser hos kommuner og rekvirenter forsvinder.

Det skal bemærkes at selve gebyret på 400 kr. pr. ejendomsoplysningseskema er underordnet i forbindelse med den samfundsøkonomiske vurdering, i det betalingen alene er udtryk for en overførsel fra rekvirent til kommune. De dynamiske effekter ved evt. at fjerne eller reducere betalingen vurderes at være ubetydelige, da udgiften er meget lille sammenlignet med de øvrige omkostninger, der er forbundet med ejendomshandler.

Implementeringsfasen er forudsat at vare 2 år, mens projektets driftslevetid er sat til 5 år. Alle beløb er opgjort i faste 2008-priser.

De langsigtede samfundsmæssige gevinster fx i form af datakvalitetsgevinsten ved digitalisering af nye temaer og øget brug af data i digitale løsninger er ikke medtaget ligesom de afledte gevinster i andre brancher er ikke kvantificeret, men medtaget som kvalitative gevinster, jf afsnit 2.1.3.

#### 2.1.2 Omkostninger

Projektets omkostninger falder i 2 dele: dels selve investeringer i IT-løsningen og de hertil relaterede driftsudgifter og dels en initialdigitalisering af visse oplysninger, der i dag er analoge. Sidstnævnte belaster den samlede projektøkonomi betragteligt nemlig med i alt ca. 60 mio.

Forretningsmæssige investeringer: Det vurderes at projektgruppen skal anvende 2 årsværk à 900.000 kr. i 2 år til procesdesign og projektledelse i implementeringsfasen. Dertil afsættes i alt 3 mio.kr. til eksternt bistand, herunder indkøb af konsulentydelse. Formidlingsprojektet forudsættes at kunne gennemføres for 2 mio.kr. Da projektet stadig er i et tidligt forløb af planlægningsfasen er der afsat 5 mio.kr. til uforudsete udgifter.

IT-investeringer: Udgifter til IT-investeringer er estimeret på baggrund af erfaringstal hos de respektive dataejere eller indhentet hos nuværende leverandører. Udgifterne er fordelt pr. initiativ til hhv. tilpasning hos dataejere, tilpasning af visningssystemerne, opdatering af datamodeller og digitalisering. Udgifterne fremgår af bilag 2, og er vurderet til samlet at udgøre 76 mio.kr. Heraf indgår digitalisering som den største post med 60 mio.kr. Denne udgift kan primært henføres til digitalisering af oplysninger om olietanke, som er anslået til 52 mio.kr. Der er desuden afsat 10 mio.kr. til uforudsete investeringsudgifter.<sup>4</sup>

Øgede forretningsmæssige driftsomkostninger: Der afsættes årligt et halvt studenterårsværk, eller 200.000 kr., til løbende forretningsmæssig drift.

Øgede IT-driftsomkostninger: Driftsudgifterne er ligeledes estimeret på baggrund af erfaringstal hos de respektive dataejere eller indhentet hos nuværende leverandører. De anslåede driftsomkostninger pr. initiativ fremgår ligeledes af bilag 2, og udgør årligt 2 mio.kr. Der er desuden afsat 2 mio.kr. til uforudsete driftsudgifter.

#### 2.1.3 Gevinster

##### **Forretningsmæssige gevinster**

De forretningsmæssige besparelser er beregnet ud fra følgende formel:

<sup>4</sup> Implementeringsprojektets endelige valg af tekniske løsninger kan give udsving i prisen for IT-udvikling, ligesom der kan blive tale om systemtilpasninger/interfaces til de kommunale sagssystemer, hvori projektets data opdateres.

Minutter sparet pr. hændelse \* antal hændelser pr. år \* lønomkostning

Forudsætningerne for beregning af de enkelte delposter fremgår af bilag 3

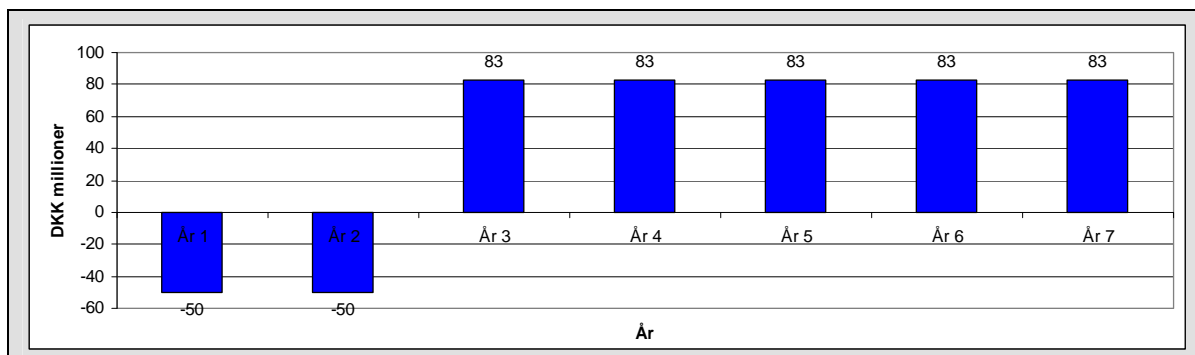
**Afledte besparelser:** I tillæg til de gevinster, som kan relateres direkte til ejendomshandel, forventes der også besparelser hos en række øvrige brugere af ejendomsdata; herunder landinspektører, byggefirmaer, kommunale byggesagsbehandlere, rådgivende ingeniører m.fl.. Projektgruppen har som eksempel interviewet udvalgte landinspektører, som anslår at de kan spare mellem 10 og 30 minutter pr. sag hvis projektet gennemføres. Med ca. 15.000 sager om året kan den samlede årlige gevinst for denne gruppe groft anslås til ca. 2 mio.kr. årligt. Denne afledte besparelse er ikke medtaget i denne business case. Desuden må man forvente en besparelse hos øvrige myndigheder, som i dag udleverer ejendomsoplysninger, herunder regionerne.

**IT-gevinster:** Omkring 60 pct. af de undersøgte kommuner anvendte et eksternt IT-system til at understøtte håndteringen af de kommunale ejendomsoplysningsskemaer. Disse IT-systemer vil blive overflødiggjort ved indførelsen af en central løsning, og de sparede licensafgifter hos kommuner herved anslås til 2,3 mio.kr. årligt (KMD 2007).

## 2.1.4 Pengestrømsopgørelse – udgiftsbaseret

Mio. kr., faste 2008-priser	År 1	År 2	År 3	År 4	År 5	År 6	År 7
<b>OMKOSTNINGER:</b>							
<i>Forretningsmæssige investeringer:</i>							
Procesdesign / projektledeelse	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Formidlingsprojekt	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ekstern assistance	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Uforudsete udgifter	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Forretningsmæssige investeringer total</b>	<b>7,0</b>	<b>7,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<i>It-investeringer:</i>							
Tilpasning hos dataejere	2,9	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Tilpasning i visning, inklusive projektledeelse	4,1	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Datamodel	0,9	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Digitalisering, herunder kommunkontakt	30,2	30,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Uforudsete udgifter	5,0	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>It-investeringer total</b>	<b>43,0</b>	<b>43,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<i>Øgede forretningsmæssige driftsomkostninger</i>							
Lønudgifter	0,0	0,0	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
<b>Øgede forretningsmæssige driftsomkostninger total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>
<i>Øgede it-driftsomkostninger</i>							
IT-driftsudgift hos dataejere	0,0	0,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
IT-driftsudgift for visning	0,0	0,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Afgifter	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Uforudsete udgifter	0,0	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
<b>Øgede it-driftsomkostninger total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>
<b>OMKOSTNINGER TOTAL</b>	<b>50,1</b>	<b>50,1</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>	<b>4,3</b>
<b>ØKONOMISKE GEVINSTER:</b>							
<i>Forretningsmæssige gevinster:</i>							
Lønbesparelser i kommuner ved digitalisering af ejendomsoplysningsskema (håndtering, udfyldelse og fakturering)	0,0	0,0	58,4	58,4	58,4	58,4	58,4
Forenklet betalingshåndtering i kommuner ved digitalisering af ejendomsoplysningsskema	0,0	0,0	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
Lønbesparelser hos advokater	0,0	0,0	8,8	8,8	8,8	8,8	8,8
Lønbesparelser hos ejendomsrådgivere	0,0	0,0	14,6	14,6	14,6	14,6	14,6
<b>Forretningsmæssige gevinster total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>
<i>It-gevinster:</i>							
Besparelser på licenser hos kommuner	0,0	0,0	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3
<b>It-gevinster total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>
<b>ØKONOMISKE GEVINSTER TOTAL</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>
<b>PENGESTRØM TOTAL</b>	<b>-50,1</b>	<b>-50,1</b>	<b>82,5</b>	<b>82,5</b>	<b>82,5</b>	<b>82,5</b>	<b>82,5</b>

## 2.1.5 Pengestrømsoversigt - udgiftsbaseret

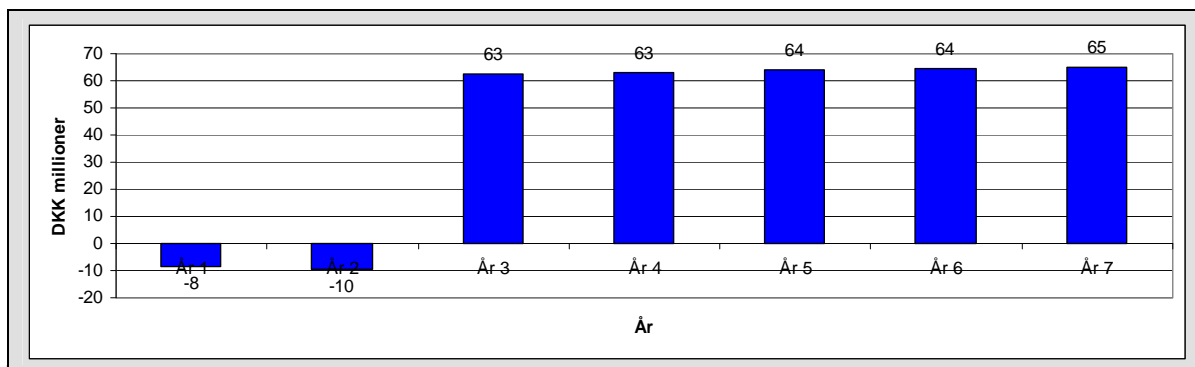


## 2.1.6 Bevillingskonsekvenser - omkostningsbaseret

For at opgøre projektets økonomi efter den omkostningsbaserede metode antages det, at investeringerne til IT-udvikling afskrives lineært over analyseperioden på 5 år, mens de forretningsmæssige investeringer straks afskrives. IT-investeringerne forrentes ligeledes over projektets fem brugsår, og renteudgifterne reduceres i takt med at investeringen nedskrives.

Mio. kr., faste 2008-priser	År 1	År 2	År 3	År 4	År 5	År 6	År 7
<b>OMKOSTNINGER:</b>							
<i>Forretningsmæssige investeringer:</i>							
Procesdesign / projektledelse	2,0	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Formidlingsprojekt	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ekstern assistance	1,5	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Uforudsete udgifter	2,5	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>Forretningsmæssige investeringer total</b>	<b>7,0</b>	<b>7,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<i>It-investeringer og afskrivninger</i>							
Tilpasning hos dataejere	0,0	0,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Tilpasning i visning, inklusive projektledelse	0,0	0,0	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
Datamodel	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Digitalisering, herunder kommunkontakt	0,0	0,0	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1
Uforudsete udgifter	0,0	0,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
<b>It-investeringer total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>17,2</b>	<b>17,2</b>	<b>17,2</b>	<b>17,2</b>	<b>17,2</b>
<b>Øgede forretningsmæssige driftsomkostninger total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>
<b>Øgede it-driftsomkostninger total</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>	<b>4,1</b>
<b>Renteudgifter til finansiering</b>	<b>1,3</b>	<b>2,6</b>	<b>2,6</b>	<b>2,1</b>	<b>1,5</b>	<b>1,0</b>	<b>0,5</b>
<b>OMKOSTNINGER TOTAL</b>	<b>8,3</b>	<b>9,6</b>	<b>24,1</b>	<b>23,6</b>	<b>23,1</b>	<b>22,6</b>	<b>22,0</b>
<b>ØKONOMISKE GEVINSTER:</b>							
<i>Forretningsmæssige gevinster total</i>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>	<b>84,5</b>
<i>It-gevinster total</i>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>
<b>ØKONOMISKE GEVINSTER TOTAL</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>	<b>86,8</b>
<b>RESULTAT TOTAL</b>	<b>-8,3</b>	<b>-9,6</b>	<b>62,7</b>	<b>63,2</b>	<b>63,8</b>	<b>64,3</b>	<b>64,8</b>

## 2.1.7 Illustration af bevillingskonsekvenser - omkostningsbaseret



## 2.2 Økonomiske nøgletal

### 2.2.1 Økonomiske nøgletal

De økonomiske nøgletal er beregnet på baggrund af pengestrømsopgørelsen. Projektets tilbagebetalingstid er under to år, og det har derfor en høj nutidsværdi og intern forrentning. Det skyldes primært at de forretningsmæssige besparelser er meget store, som følge af det store volumen, mens udviklingsomkostninger er relativt begrænsede da løsningen baserer sig på eksisterende systemer.

Projektets nutidsværdi (NPV), i DKK	268 mio.kr.
Projektets interne rente (IRR), i procent	57 %
Projektets tilbagebetalingstid, i hele år	2 år

### 2.2.2 Beregningsgrundlag

Diskonteringsrente i udregning af nutidsværdi, i procent (realrente ekskl. inflation)	3 %
Tidshorisont i udregning af nutidsværdi og intern rente, i hele år	5 år
Finansieringsrente, i procent (realrente ekskl. inflation)	3 %
Aktivets levetid/afskrivningsperioden for det optagede lån, i hele år	5 år

Kilde: Nationalbankens diskonto + 1% (jf. vejledningen) - 2% inflation

## 2.3 Kvalitative gevinster

### 2.3.1 Eksterne serviceforbedringer

Service	Type af forbedring	Beskrivelse
Samlet digital adgang til alle primære oplysninger i forbindelse med ejendomshandler	Bedre serviceoplevelse for borgere og virksomheder	Nuværende procestid på 8-14 dage fjernes, da oplysninger bliver tilgængelige on-line.
Samlet digital adgang til alle primære oplysninger i forbindelse med ejendomshandler	Effektivisering af arbejdsgange hos mæglere og øvrige primære rekvirenter	De primære rekvirenters arbejdet med at indsamle de lovpligtige oplysninger i forbindelse med ejendomshandler effektiviseres, når disse oplysninger er samlet tilgængelige (kvantificeret for visse rekvirenter (ejendomsmæglere og advokater) i afsnit 2.1)
Indhentning af ejendomsoplysninger	Reduktion i arbejdsopgaver	Samtlige myndigheder der i dag giver oplysninger, vil spare tid på udlevering af

		oplysninger, herunder regioner, Trafikstyrelsen, kommuner m.v. (for kommunernes vedkommende er dette kvantificeret i afsnit 2.1)
Bortfald af brugerbetaling for ejendomsoplysningskemaet	Reduktion i administrative opgaver	Når kommunerne ikke længere skal behandle ejendomsoplysningskemaer, bortfalder rekvirenternes omkostninger og kommunens administration af disse betalinger (sidstnævnte er kvantificeret i afsnit 2.1)
Forbedret systemadgang vha. SOA	Flere digitale løsninger baseret på ejendomsoplysninger	Ved at gøre data tilgængelige on-line og baseret på SOA principper, gives mulighed for udvikling af nye forretningsområder og services i erhvervslivet.

### 2.3.2 Interne serviceforbedringer

Service	Type af forbedring	Beskrivelse
Ikke relevant		

### 2.3.3 Fleksibilitet

Type af fleksibilitet	Type af forbedring	Beskrivelse
Digital adgang til oplysninger	Tilgængelighed	Ved digitalisering af oplysningerne forbedres tilgængeligheden for mæglere og øvrige interessenter
Digitalisering af oplysninger	Digitalisering af arbejdsgange	Ved digitalisering af oplysningerne forbedres mulighederne for at rekvirenterne kan arbejde videre digitalt

## 2.4 Risici

### 2.4.1 Identificerede risici

Selv om der først udarbejdes en detaljeret projektplan i projektinitieringsfasen, kan der på nuværende tidspunkt identificeres følgende mulige risici.

Risikoområde (organisation; teknisk løsning; leverandører; interessenter)	Beskrivelse af identificeret risiko	Sand- syn- lighed			Konse- kvens			Håndtering af identificeret risiko
		Lav	Middel	Høj	Lav	Middel	Høj	
Teknisk løsning	Manglende udvikling af eksisterende løsning (afhængigheder til sideordnede delprojekter, jf 1.6)		x			x		Løbende dialog med øvrige parter i kommende projektorganisation
Teknisk løsning	Manglende implementering af temaer på Plansystem-DK	X			X			Dialog med MIM
Teknisk løsning	Manglende adgang til sagsakter fra tingbogen e-TL	x			x			Dialog med domstolsstyrelsen
Interessenter	Manglende data fra kommunerne			x			x	Lovgivning
Organisation	Nuværende arbejdsgange fastholdes bl.a. i kommuner	x					x	Informationsprojekt
Lovgivning	Nødvendig lovgivning mht. at digitalisere de nødvendige oplysninger	x					x	Oplæg til styregruppen om delprojekt til fastlæggelse af nødvendige ændringer

Lovgivning	Offentliggørelse af oplysninger som kan være delvist personfølsomme		x				x		Digital fuldmagt.
Finansieringsmodel	Finansiering af løsning endnu ikke afklaret								Afklaring af finansiering indgår i den endelige afrapportering til STS

## 2.4.2 Samlet risikovurdering

Høj risiko	
Middel risiko	x
Lav risiko	

Udskilles den omtalte engangsinvestering til initialdigitalisering af det samlede projekt, bliver projektets egen IT-del selvsagt mindre sårbar.

## 2.4.3 Økonomisk risikovurdering

	Sandsynlighed			Konsekvens (angiv ændring i forventede omkostninger og økonomiske gevinster, i DKK, hvis risiko realiseres)
	Lav	Middel	Høj	
Risiko for, at omkostninger bliver større end angivet i afsnit 2.1 og 2.2		x		Større udgifter til udvikling og/eller information. Selv en betydelig overskridelse udover den afsatte buffer vil imidlertid ikke ændre på at projektet er samfundsøkonomisk attraktivt.
Risiko for, at økonomiske gevinster bliver mindre end angivet i afsnit 2.1 og 2.2		x		Hvis nogle oplysninger stadig skal rekvireres og leveres manuelt af kommunerne, så vil lønbesparelserne hos kommunerne og rekvirenterne blive mindre end forudsat. Selv en kraftig reduktion i gevinsterne, eksempelvis en halvering, vil imidlertid ikke ændre på at projektet er samfundsøkonomisk attraktivt.

## 3 Implementering og opfølgning

### 3.1 Implementeringsstrategi

Efter styregruppens godkendelse forventes det, at der nedsættes en tværfaglig arbejdsgruppe relateret til den ny domænebestyrelse for bolig bygning og forsyning til implementering af projektet.

I valg af konkrete tekniske løsninger skal det sikres, at de kommunale arbejdsgange ikke kompliceres.

### 3.2 Milepælsplan

#### 3.2.1 Projektleverancemilepæle

#	Projektleverance-milepæl	Forventet dato	Nøgleleverancer	Budget forbrugt
1	STS godkendelse	7.5.2008		
2	Projektinitiering, herunder afklaring af rammevilkår, tekniske løsninger m.v.	Afventer detaljeret projektplan.		
3	Teknisk implementering	Afventer detaljeret projektplan.		
4	Formidlingsprojekt	Afventer detaljeret projektplan.		
5	Digitalisering, herunder kommunekontakt	Afventer detaljeret projektplan.		

#### 3.2.2 Forretningsmilepæl

#	Forretningsmilepæl	Forventet dato	Gevinster ved milepæl	KPI der skal måles ved milepæl
	Afventer detaljeret projektplan.			

### 3.3 KPI'er

KPI (benyt én tabel per KPI)		Sparet tid kommuner		
Hvorfor måles?		Dokumentation for gevinst		
Hvordan måles?		Spørgeskema om antal henvendelser direkte til kommunen		
Hvem er ansvarlig for måling?		Projektejer		
Forventet målingsdato	Forventet værdi-interval for måling	Måling	Handlingsplan, ifald målingen ligger uden for forventet interval	Ansvarlig for handling (navn og instans)
<dato_1>				
<dato_2>				
...				

KPI (benyt én tabel per KPI)		Sparet tid ejendomsmæglere		
Hvorfor måles?		Dokumentation for gevinst		
Hvordan måles?		Spørgeskemaer		
Hvem er ansvarlig for måling?		Projektejer		
Forventet målingsdato	Forventet værdi-interval for måling	Måling	Handlingsplan, ifald målingen ligger uden for forventet interval	Ansvarlig for handling (navn og instans)
<dato_1>				
<dato_2>				
...				

KPI (benyt én tabel per KPI)		Antal henvendelser til den nye løsning		
Hvorfor måles?		Dokumentation af ændrede arbejdsgange		
Hvordan måles?		Statistik udtræk fra OIS m.v.		
Hvem er ansvarlig for måling?		Projektejer		
Forventet målingsdato	Forventet værdi-interval for måling	Måling	Handlingsplan, ifald målingen ligger uden for forventet interval	Ansvarlig for handling (navn og instans)
<dato_1>				
<dato_2>				

## 4 Ejerskab

### 4.1 Projektejer og projektleder

Business casens ejer og overordnet ansvarlig for dens udarbejdelse og opdatering (navn og instans)	Arbejdsgruppen for digital adgang til oplysninger i forbindelse med ejendomshandel. Erhvervs- og Byggestyrelsen er formand for arbejdsgruppen.
Intern projektleder (navn og instans)	projektejer

### 4.2 Leverandører

Leverandør (forventede/nuværende)	Faser i hvilke leverandør er involveret (f.eks. analyse; design; udvikling; test; iværksættelse; drift)	Hovedansvarsområder og/eller nøgleleveranceansvar
COWI	Finansiell analyse	Udarbejdelse af Business-Case
KMD	iværksættelse; drift	Implementering på OIS
Carl Bro	iværksættelse; drift	Implementering på DMP
IBM	iværksættelse; drift	Tilretninger matriklen
CSC	iværksættelse; drift	Tilretninger E-TL
KMD	iværksættelse; drift	Tilretninger ESR
nn	Indhentning af oplysninger, registrering og digitalisering	Digitalisering, herunder kommunekontakt
nn	konsulenttydelser	XML, datamodeller, evt. udbud
Nn	Udvikling/drift	"præsentationsløsningen"

### 4.3 Opfølgning på forretningsmilepæle

Milepæl (benyt navne fra tabel i afsnit 3.2.2)	Ansvarlig for at milepæl nås (navn og instans)
Afventer detaljeret projektplan	

### 4.4 Sponsorer

Sponsor (f.eks. hovedkonto eller underkonto)	År	Finansiering/etablering i DKK	Ressourcer i årsværk (omregnet til DKK)	Driftsudgifter i DKK	Andet

### 4.5 Godkendelse

Indholdet af denne version af business casen er vurderet og godkendt af styregruppe og projektsponsorer				
Rolle	Navn og instans	Stilling	Dato	Godkendt ved underskrift
Godkender	STS			

## Bilagsoversigt

	Bilagstitel	Afsnit i denne business case som bilaget hører til	Bemærkninger
1	Litteraturliste	alle	På vej
2	Oversigt estimerede udgifter	2	Oversigt over løsninger i regneark
3	Forudsætninger og beregninger	2	Kilde: Danmarks Statistik

## **Bilag 1 Litteraturliste**

Rapport: "Forenklet, digitaliseret handel med fast ejendom", Erhvervs- og Byggestyrelsen, december 2006, se [www.ebst.dk](http://www.ebst.dk)

Handlingsplan: "Forenklet, digitaliseret handel med fast ejendom" Erhvervs- og Byggestyrelsen, december 2006, se [www.ebst.dk](http://www.ebst.dk)

Rapport: "Digital adgang til oplysninger i forbindelse med ejendomshandel", KMD maj 2007.

Oplæg til beslutningsgrundlag: "Det kommunale ejendomsoplysningskema", KL december 2007.

Rapport: Optimal betalingsformidling i den offentlige sektor, KPMG, oktober 2003

Bilag 2 Oversigt over estimerede udgifter.

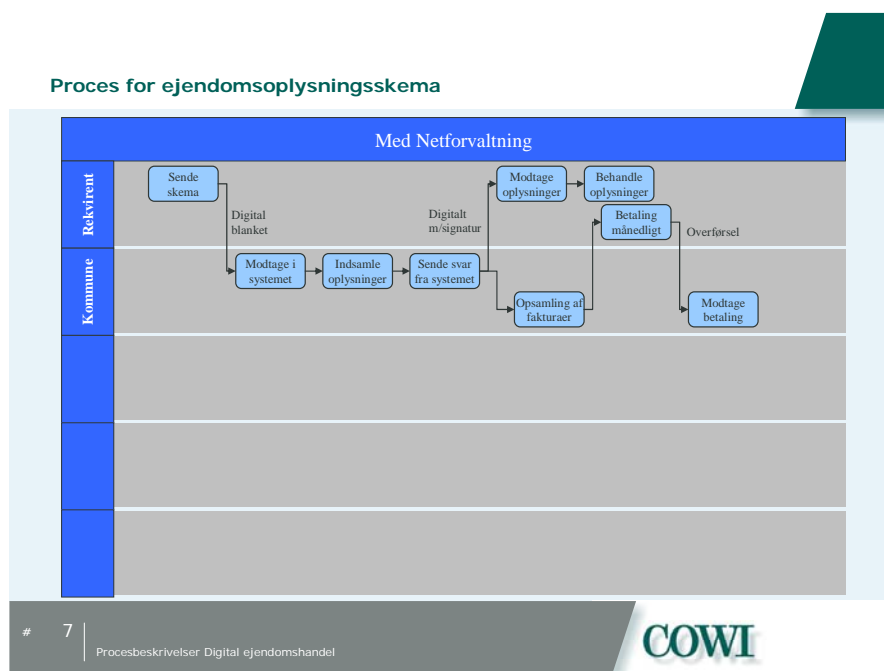
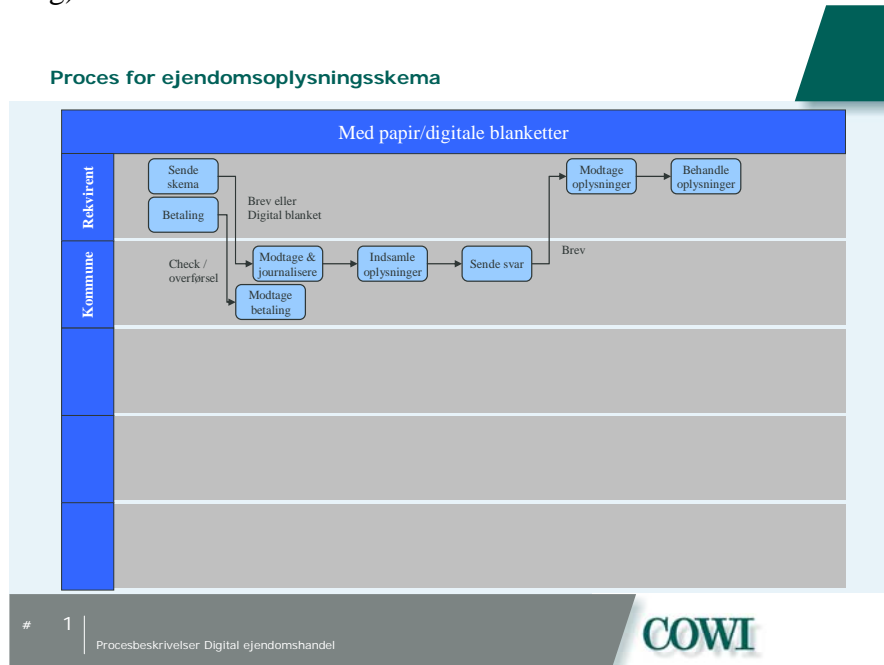
Initiativ nr	Initiativ titel	Outputer / Nuværende registrering	Horisont	Udførelse metode	Udførelse	IT-tilsætning hos datalever	IT-tilsætning i drift	IT-tilsætning i drift ved adm	AFGI/T pr opslag	Klæber datamodeller	digitalisering og kommune-kontakt	Bemærkninger ved omregning
	Præsentationsløsning					500.000 mio		200.000				Estimeret af EBST: 1/2 AC-årsværdi 13 år fremad til adm af betalinger
	Projektlejse, STS-Domæne					1,8 mio						Estimeret af EBST: 1 AC-årsværdi 12 år
	Projektlejse, OIS											Estimeret af EBST: 1 AC-årsværdi 12 år
	Kommunikationsprojekt, grundbeleb (transport osv)											KL rapporten grunddelen
8 b	Regionplanemaer	PlansystemDK		Masseudr.	afventer HLA-DMP		750.000	100.000				Temaer skal indlægges i PlansystemDK udenfor dette projekt, men WEB på OIS skal tilrettes og videregives af data tilpasses
3.15	Arealer udlagt til vindkraft	ej standard (regionplan)		WEB	følger af initiativ 8.a eller 8 b							
2.4A	Evt. byggesag	BBR		Masseudr.								
2.9	Vandforsyning	BBR		Masseudr.								
2.10a	Allebortford	BBR		Masseudr.								
3.3	Strandbeskyttelseslinje	matriklen		Masseudr.								
3.12	Fredskovpligt	matriklen		Masseudr.								
4	Tilstandsrapporter	FEM-tek		WEB								
6	Energimærkning (gl. mærker)	FEM-tek		WEB								
7	Landskabspligt	Matrikel		Masseudr.								
3.2	Kulturrede arealer	matriklen		Masseudr.								
2.7a	Varmeplan (forsyning p.l)	BBR		Masseudr.								
2.12 NY	Huslejenævnsager	ej digi		Masseudr.	OIS (BBR)	250.000	270.000	10.000				Estimeret ud fra erfaringstal, EBST: NY felt i BBR (janel) inkl auto-slemning efter 3 år, mindre tilpasning i OIS samt drift heraf. Kolonne N estimeret som særskilt projekt med besøg hos 78 huslejenavn og digitalisering lokalt
2.8	Evt. nedgravet oiletank	BBR, ufuldstændig		Masseudr.	OIS (BBR ny)							Manuel gennemgang af udvalgte byggesager mhp at finde sagdata med evt. nedgravet oiletank: En byggesag pr. ejendom. DK i alt: 2,3 mio. ejendomme
2.4B	Evt. miljøesag	ej digi		Masseudr.	OIS (BBR)	270.000	270.000	10.000				NY enkelt felt i BBR (janel) - større tilpasning i OIS (masseudtræk) samt drift heraf. Kolonne N angiver estimeret lokalt digitalisering enen i eller efter Kommuneprojektet





## Bilag 3 Forudsætninger og beregninger.

Beregningerne vedr. de kommunale besparelser er baseret på de nedenfor skitserede arbejdsgange i hhv. en kommune med ren analog sagsgang og delvis digital sagsgang (Netforvaltning).



### Lønbesparelser i kommuner (håndtering, udfyldelse, fakturering).

Tidsbesparelsen ved bortfaldet af en række manuelle processer til håndtering af ejendomsskemaet vurderes til **80 minutter pr. skema** (kilde: KMD 2007). Der anvendes ca. **120.000 skemaer pr. år** (Danmarks Statistik). Lønomsparingen ansættes til **365 kr/time** for en HK-medarbejder inklusive overhead (KPMG 2003, fremskrevet til 2008-tal med

2,5% p.a.). Herved kan den samlede årlige besparelse opgøres til **58 mio.kr.** På de to efterfølgende procesdiagrammer vises de to processer i kommunerne, som der er taget udgangspunkt i projektet.

### **Bortfald af betalingshåndtering i kommuner.**

Omkostningen ved håndtering af betalinger for en offentlig myndighed kan opgøres til hhv. **31 og 43 kr.** for check-betalinger og kontooverførsler/manuelle betalingskort (KPMG 2003, fremskrevet til 2008-tal). Det anslås at der årligt gennemføres **72.000 betalinger** af ejendomsoplysningsskemaer, hvoraf de 25.200 gennemføres som kontooverførsler/manuelle betalingskort, og de resterende 46.800 ved check.<sup>5[1]</sup> Den samlede besparelse ved at overgå til en fuldt digitaliseret løsning anslås derfor til **2,8 mio.kr. årligt.**

### **Lønbesparelser hos advokater.**

Baseret på interviews med udvalgte advokatkontorer anslås det at man i gennemsnit kan spare **10 minutter** pr. bolighandel i forbindelse med indhentning og verifikation af ejendomsoplysninger (konservativt skøn). Der gennemføres årligt **120.000 bolighandler** (Danmarks Statistik). Da en advokatsekretær i gennemsnit tjener ca. 20% mere end en HK'er ansættes timelønnen til **440 kr/time**, hvorved den samlede besparelse bliver **15 mio.kr.**

### **Lønbesparelser hos ejendomsmæglere.**

Baseret på interviews med udvalgte ejendomsmæglere ansættes tidsbesparelsen konservativt til **20 minutter** pr. handel ved de **120.000 årlige handler**, idet følgende tidsforbrug er kortlagt:

- 20-30 minutter for 69 pct. af respondenderne,
- 30-40 minutter for 8 pct. af respondenderne,
- 60-70 minutter for 23 pct. af respondenderne,

Timesatsen sættes lig en kommunal HK'er til **365 kr/time**, hvorved den samlede besparelser bliver **9 mio.kr.**

### **Statistik vedr. bolighandler.**

#### **Antal bolighandler 2002-2006, almindelig fri handel**

	2002	2003	2004	2005	2006	Gennemsnit 2002-2006
<b>Samlet salg</b>	107.319	113.275	130.386	138.292	120.381	<b>121.931</b>

Kilde: Danmarks Statistik

<sup>5[1]</sup> De 46.800 checkbetalinger er udregnet som følger: [120.000 skemaer (Danmarks Statistik) \* [40 pct. kommuner bruger ej Netforvaltning (KMD 2007) + 60 pct. kommuner bruger Netforvaltning \* 20 pct. af skemaer i disse kommuner kommer ikke ind via Netforvaltning]] \* 75 pct. via check (KMD-rapport). De 25.200 bankoverførsler/manuelle indbetalingskort er beregnet som følger: De resterende 25 pct. fra overfor + 120.000 skemaer \* 60 pct. kommuner bruger Netforvaltning \* 80 pct. af skemaer i disse kommuner ind via Netforvaltning dividereret 6 skemaer pr. betaling (ejd. mægler rekvirerer typisk 6 skemaer om måneden, idet der findes ca. 1.500 mæglere (DE's hjemmeside))